



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4047/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Branke Šabarić Zovko, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom DUBROVAČKI BISER d.o.o., Doli, Ploča 12, OIB 18379418356, kojeg zastupa punomoćnik Damir Barišić, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Damir Barišić - Vedran Barišić u Koprivnici, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika APS Croatia d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 43, OIB 41275180055, kojeg zastupa punomoćnik Damjan Krivić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Gugić, Kovačić & Krivić u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-23/2025-41 od 2. rujna 2025., u sjednici vijeća održanoj 21. listopada 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika APS Croatia d.o.o., Zagreb i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-23/2025-41 od 2. rujna 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-23/2025-41 od 2. rujna 2025. produljeno je trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja za daljnjih 90 dana, u odnosu na dužnika DUBROVAČKI BISER d.o.o., Doli, koja zabrana provedbe ovršnih postupaka traje zaključno s danom 28. listopada 2025.

2. Odluka je donesena na temelju odredbe čl. 63. st. 2. i čl. 68. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Žalbu na ovo rješenje podnio je vjerovnik zbog svih zakonskih razloga s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje. U žalbi navodi da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku, da sud nije ispitivao da li je ispunjen uvjet iz čl. 68. st. 2. SZ-a odnosno da li je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja, da pravno shvaćanje prvostupanjskog suda da su zakonski rokovi propisani Stečajnim zakonom za predstečajni postupak prekratki ne može biti osnova za produženje zabrane

provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, da je odluka protivna sudskoj praksi, poziva se na odluku ovog suda poslovni broj PŽ-1329/2024 od 26. ožujka 2024., navodi da nisu ispunjeni uvjeti za produljenje trajanja zabrane te da dužnik nije dostavio dokaze o napretku u pregovorima o planu restrukturiranja.

4. Predstečajni dužnik u odgovoru na žalbu navodi da je žalba neosnovana, da je dužnik dostavio sudu i vjerovnicima plane restrukturiranja, a 29. kolovoza 2025. i izmjenu plana restrukturiranja tako da dužnik nastoji na sve dopuštene načine postići da plan restrukturiranja bude prihvatljiv većini vjerovnika. Stoga je ispunjen uvjet za produljenje trajanja zabrane te predlaže odbiti žalbu vjerovnika i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

5. Stečajni upravitelj u odgovoru na žalbu navodi da je žalba neosnovana i predlaže potvrditi prvostupanjsko rješenje.

6. Žalba nije osnovana.

7. Ispitavši pobijano rješenje sukladno čl. 381. i čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), u svezi čl. 10. SZ-a i u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi kako je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

8. Pobijano rješenje nije zahvaćeno niti jednom od bitnih povreda odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a izreka odluke je razumljiva, odluka nema nedostatke zbog kojih se ne može ispitati te sadrži navedene razloge o odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni. Stoga nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju upire vjerovnik u žalbi.

9. Odredbom iz čl. 63. st. 1. SZ-a propisano je da se predstečajni postupak mora završiti najkasnije u roku od 120 dana od dana otvaranja predstečajnoga postupka. Prema stavku 2. tog članka iznimno od odredbe stavka 1. tog članka, sud može, na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika, dopustiti produženje roka najviše za daljnjih 180 dana ako smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka, a prema stavku 3. sud može obustaviti predstečajni postupak ako je dužnik pridonio dužem trajanju predstečajnog postupka od rokova iz stavaka 1. i 2. ovoga članka.

10. Odredbom čl. 68. st. 2. SZ-a propisano je da danom otvaranja predstečajnog postupka nastupa prekid ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, kao i zabrana pokretanja novih ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika u vezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe. Zabrana provođenja ovrhe traje 120 dana. Prije isteka tog roka sud u predstečajnom postupku može na zahtjev dužnika, vjerovnika ili povjerenika produžiti trajanje zabrane

provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja dva puta za daljnjih 90 dana, pod uvjetom da je postignut relevantan napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da je navedena zabrana nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja. Zahtjev za produženje roka mora se podnijeti najkasnije 15 dana prije isteka roka zabrane provedbe ovrhe ili postupka osiguranja. Na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika sud će ukinuti zabranu provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja ako postane očito da dio vjerovnika koji bi mogli spriječiti donošenje plana restrukturiranja ne podupire nastavak pregovora te će obustaviti predstečajni postupak.

11. Iz navedenih zakonskih odredbi proizlazi da se izuzetak zbog kojeg bi se mogli produžiti rokovi odnosi na situacije koje treba ispuniti dužnik i to napredak u njegovim pregovorima s vjerovnicima o planu restrukturiranja, koji bi doveli do postojanja vjerojatnosti uspješnog okončanja predstečajnog postupka.

12. Prema podacima u spisu predstečajni postupak je otvoren rješenjem od 5. ožujka 2025., Financijska agencija je 13. lipnja 2025. prvostupanjskom sudu dostavila dokumentaciju u skladu s odredbom iz čl. 43. st. 6. SZ-a, ročište radi ispitivanja tražbina održano je 17. lipnja 2025., a rok za okončanje postupka iz čl. 63. st. 1. SZ-a isticao je 3. srpnja 2025. Dužnik je podnio prijedlog za produženje roka za provođenje predstečajnog postupka 13. lipnja 2025., a sud je donio rješenje poslovni broj St-23/2025-15 od 16. lipnja 2025. kojim je dopušteno produljenje roka za daljih 180 dana za završetak predstečajnog postupka nad dužnikom (točka I. izreke) te je produljeno trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja za daljnjih 90 dana, u odnosu na dužnika (točka II. izreke). Vjerovnik APS Croatia d.o.o. podnio je žalbu koju je ovaj sud ocijenio neosnovanom te je potvrdio prvostupanjsko rješenje odlukom poslovni broj PŽ-2981/2025 od 3. rujna 2025. Dužnik je 1. rujna 2025. prvostupanjskom sudu podnio prijedlog za produljenje roka zabrane ovrhe i osiguranja u kojem je, između ostalog naveo da je nakon intenzivnih pregovora s vjerovnicima podnio sudu 12. kolovoza 2025. plan restrukturiranja, a 1. rujna 2025. i izmijenjeni plan restrukturiranja, pa predlaže produljenje roka zabrane ovrhe i osiguranja za daljih 90 dana.

13. Pravilno je ocijenio prvostupanjski sud da bi se uskratim produljenja rokova onemogućilo postizanje cilja ovog predstečajnog postupka, a posebno, ako se ima u vidu da na temelju odredbe čl. 63. st. 3. i 4. SZ-a sud može obustaviti predstečajni postupak ako je dužnik pridonio dužem trajanju predstečajnog postupka, a na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika ukinuti zabranu provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika te obustaviti predstečajni postupak ako postane očito da dio vjerovnika koji bi mogao spriječiti donošenje plana restrukturiranja ne podupire nastavak pregovora o planu restrukturiranja.

14. I prema ocjeni ovoga suda, obustavom predstečajnog postupka dužniku ne bi bila pružena mogućnost pregovara s vjerovnicima u cilju uspješnog okončanja tog postupka, zbog čega se mogu primijeniti propisane iznimke iz čl. 63. st. 2. i čl. 68. st. 2. SZ-a, jer ne proizlazi da je dužnik ičime doprinio trajanju postupka, pa nema nikakve zapreke da se pobijano rješenje o produženju propisanih rokova potvrde.

15. Neosnovano je žaliteljevo pozivanje na odluku poslovni broj PŽ-1329/2024 od 26. ožujka 2024. budući da je uvidom u istu utvrđeno da se ne radi o istim činjenicama.

16. Slijedom svega navedenog, kako ne postoje razlozi zbog kojih se rješenje pobija, a ni razlozi na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je odlučiti kao u izreci primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 21. listopada 2025.

Predsjednik vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-3087e-2114d**

Kontrolni broj: **012e8-c4370-a1854**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.